

BIRD & BIRD ASIANAJOTOIMISTO OY
Mannerheimintie 8, 00100 Helsinki
☎ 09 622 6670

22.12.2020



Mikkelin kaupunki / Kaupunginhallitus
PL 33, (Raatihuoneenkatu 8–10)
50101 Mikkelä
kirjaamo@mikkeli.fi

HANKINTAOIKAISUVAATIMUS

Asia Julkista hankintaa koskeva hankintaoikaisuvaatimus: Mikkelin kaupungin
14.12.2020 päivätty päätös kyselytyökalun hankinnasta

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

Webropol Oy
Huovitie 3
00400 Helsinki

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja Sakari Halonen ja
Lakimies Riikka Aarikka
Asianajotoimisto Bird & Bird Oy

Osoite: Mannerheimintie 8, 00100 Helsinki
Puhelin: 09 622 6670
Sähköposti: sakari.halonen@twobirds.com ja
riikka.aarikka@twobirds.com

Hankintayksikkö

Mikkelin kaupunki

1. Vaatimukset

Webropol Oy (jäljempänä myös "valittaja") vaatii, että Mikkelin kaupunki (jäljempänä myös "hankintayksikkö") poistaa tekemänsä 14.12.2020 päivätyn virheellisen päätöksen ja tekee uuden korjatun hankintapäätöksen.

2. Hankintoaikaisua koskevat säännökset

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä "hankintalaki") 135 §:n mukaan hankintoaikaisua sovelletaan myös sellaisen hankintayksikön päätöksen tai muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun korjaamiseen, johon ei muutoin sovelleta hankintalakia. Hankintalain 132 §:n 1 momentissa säädetään hankintoaikaisusta seuraavaa:

Hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintoaikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n 2 momentin mukaan asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

3. Päätös ja tiedoksianto

Päätöksen liitteenä olleen oikaisuvaatimusohjeen mukaan hankintalain 135 §:n mukaan sellaisen hankintayksikön päätöksen tai muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun korjaamiseksi, johon ei muutoin sovelleta hankintalakia, voidaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (hankintoaikaisu).

Päätös on päivätty 14.12.2020. Valittaja on saanut päätöksen tiedoksi sähköpostitse 14.12.2020. Määräaika hankintoaikaisuvaatimuksen tekemiselle päättyy näin ollen aikaisintaan 28.12.2020. Hankintoaikaisuvaatimus on tehty määräajassa.

Valittaja pyytää, että hankintayksikkö oikaisee hankintamenettelynsä hankintoaikaisuvaatimuksessa pyydytin tavoin.

4. Hankinnan perustiedot

Kysymys on hankintayksikön ilmoituksen mukaan:

Mikkelin kaupungin kyselytyökalun hankinnasta 1.1.2021 - 31.12.2022 + mahdollisesta toistaiseksi jatkuvalla sopimuksella 17.11.2020 julkaistulla tarjouspyynnöllä nro 321499. Hankintamenettely oli avoin.

5. Lainsäädäntötaustaa

Vaikka hankintalain kansallisen kynnysarvon alittaviin pienhankintoihin ei muutoin sovelleta hankintalakia, mainitaan pienhankinnat hankintalain tavoitteita koskevassa pykälässä. Sen mukaan kansalliset kynnysarvot alittavissa hankinnoissa on pyrittävä huomioimaan hankinnan kokoon ja laajuuteen nähden riittävä avoimuus ja syrjimättömyys.

Lisäksi kunnallisena toimijana hankintayksikön on huomioitava muun muassa kuntalain (410/2015) tasapuolisuus-, avoimuus- ja menettelytapavelvoitteet.

6. Valituksen perusteet

6.1 Voittaneen tarjoajan tarjous on tarjouspyynnön vastainen

Tarjouksen on tarjoajaa koskevan tarjouspyynnön pakollisen vaatimuksen mukaan tullut täyttää seuraava referenssivaatimus:

Kysely- ja raportointityökalun on pitänyt olla käytössä viimeisen kolmen vuoden aikana 3 kpl organisaatiossa, joissa työntekijöitä on 2000 hlöä.

Referenssit tulee olla todennettavissa, referenssiasiakkaan yhteystiedot tulee ilmetä liitteestä.

Jotta tarjoaja voi täyttää referenssivaatimuksen, on sillä oltava olemassa jo tuotantokäytössä oleva kysely- ja raportointityökalu. Referenssivaatimuksen täytyminen lisäksi siis edellyttää, että tarjoaja täyttää tarjouspyynnön toiminnallisuuksia ja muita yksityiskohtia koskevat vaatimukset jo referenssitoimituksilla. Näin ollen ei ole mahdollista täyttää referenssivaatimusta sillä, että muut kysely- ja raportointityökalua koskevat toiminnallisuudet ja muut yksityiskohdat täytetään myöhemmässä vaiheessa. Mikäli näin olisi, menettäisi referenssivaatimus merkityksensä, kun referenssivaatimuksen voisi täyttää millä tahansa kysely- ja raportointityökaluksi nimetyllä toimituksella – toiminnallisuuksista ja ominaisuuksista riippumatta.

Tarjouspyynnössä on vaadittu tarjoajaa lataamaan täytetty "vaatimusmäärittely" lomake tarjouksen liitteeksi. Lisäksi tarjouspyynnössä on nimenomaisesti vaadittu seuraavaa:

Tarjottavan järjestelmän on toteutettava jokainen vaatimus. Jos yksi tai useampi ei toteudu, tarjous hylätään.

Vaatimusmäärittely-lomakkeen välilehti D:ssä on puolestaan esitetty muun muassa seuraavia vaatimuksia:

Kohta 8	
Vaatus:	Järjestelmän palvelimet sijaitsevat Suomessa.
Tarkennus:	Toimittajan tarjoaman SaaS-palvelun tietokannat ja alusta sijaitsevat kokonaisuudessaan Suomessa ja niihin noudatetaan EU-tietosuojasetuksen (GDPR) sääöksiä.
Kohta 9	
Vaatus:	Järjestelmän palvelinsali on auditoitu.
Tarkennus:	Milloin auditoitu ja auditoinnin tarkemmat tiedot. Kuvaus/seloste auditoinnista.
Kohta 10	
Vaatus:	Järjestelmän tulee noudattaa ISO27001- sekä kotimaista Katakri III -tietoturvastandardeja.
Kohta 16	
Vaatus:	Palvelulle on tehty saavutettavuusseloste.
Tarkennus:	Saavutettavuusselosteen pohja saatavilla.

Valittajan seuraavassa kuvaamalla tavalla voittanut tarjoaja ei ole täyttänyt kaikilta osin tarjouspyynnössä asetettuja pakollisia vaatimuksia.

Voittaneen tarjoajan järjestelmän palvelimet eivät sijaitse Suomessa. Voittanut tarjoaja on ilmoittanut verkkosivuillaan, että sen palvelimet sijaitsevat Belgiassa. Valittaja huomauttaa, että myös referenssivaatimuksen täytyminen edellyttäisi, että voittaneen tarjoajan referenssitoimituksiksi ilmoitettujen järjestelmien palvelimet sijaitsevat Suomessa. Voittanut tarjoaja ei ole täyttänyt tarjouspyynnön pakollista vaatimusta ja sen tarjous olisi tullut hylätä.

Asiassa on ilmeistä, että voittanut tarjoaja ei täytä palvelinsalilta vaadittua auditointikuvausten ja –selosteiden toimittamisvelvollisuutta. Valittaja huomauttaa, että myös referenssivaatimuksen täytyminen edellyttäisi, että voittaneen tarjoajan referenssitoimituksiksi ilmoitettujen järjestelmien osalta palvelinsalit täyttäisivät tämän pakollisen vaatimuksen. Voittanut tarjoaja ei ole täyttänyt tarjouspyynnön pakollista vaatimusta ja sen tarjous olisi tullut hylätä.

On ilmeistä, että voittaneen tarjoajan järjestelmä ei noudata ISO27001- sekä kotimaista Katakri III –tietoturvastandardeja. Yleisesti markkinassa ISO27001-standardi on koettu kilpailuvalttina ja yritykset viestivät tästä aktiivisesti. Voittaneen tarjoajan osalta näitä tietoja ei löydy, joten asiaa objektiivisesti tarkastelevalle hankintayksikölle on oltava ilmeistä, että voittanut tarjoaja ei vaatimusta täytä ja sen tarjous olisi tullut hylätä.

Saavutettavuusselosteelta edellytetään, että se laitetaan verkkosivuille. Voittaneen tarjoajan verkkosivustolta ei löydy saavutettavuusselostetta. Voittanut tarjoaja ei ole täyttänyt tarjouspyynnön pakollista vaatimusta ja sen tarjous olisi tullut hylätä.

7. Johtopäätös

Edellä mainituilla perusteilla hankintamenettely on ollut säännösten vastaista, koska hankintayksikkö on hyväksynyt voittaneen tarjoajan tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen. Hankintayksikön olisi tullut hylätä voittaneen tarjoajan tarjous. Hankintayksikön virheellinen menettely voidaan asiassa korjata siten, että hankintayksikkö poistaa tekemänsä 14.12.2020 päivätyn virheellisen päätöksen ja tekee uuden korjatun hankintapäätöksen, jossa tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen antanut 14.12.2020 päivätyssä päätöksessä voittanut tarjoaja on suljettu pois tarjouskilpailusta.

Koska hankintayksikön päätöstä ei tässä vaiheessa ole mahdollista saattaa markkinaoikeuden tutkittavaksi, valittaja ilmoittaa hankintayksikölle, että mikäli hankintapäätöstä ei korjata, valittaja seuraa tilannetta ja tarvittaessa ryhtyy muihin asian vaatimiin toimenpiteisiin myöhemmässä vaiheessa.

8. Liikesalaisuudet

Tämä hankintaoikaisuvaatimus ei sisällä valittajan liikesalaisuuksia.

9. Päiväys ja allekirjoitus

Helsingissä 22. päivänä joulukuuta 2020

WEBROPOL OY

Laati



Sakari Halonen
Asianajaja
Espoo



Riikka Aarikka
Lakimies
Helsinki